BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -04- 2021

Broj: JN2-02-07-1-467-9/21
Banja Luka, 22.04.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi grupe ponuđača **„Fabrika kreča Carmeuse" a.d. Doboj i „Rudnika kreča Carmeuse" a.d., Doboj,** zastupani po članovima Upravnog odbora: Darko Križan i Saša Božić iz Doboja, Ševarlije bb, broj I-20/21 od 05.02.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 1612/21 od 28.01.2021.godine ugovornog organa **Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u postupku javne nabavke: „Nabavka hidratnog kreča u rinfuzi", na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 22.04.2021.godine, d o n o s i:

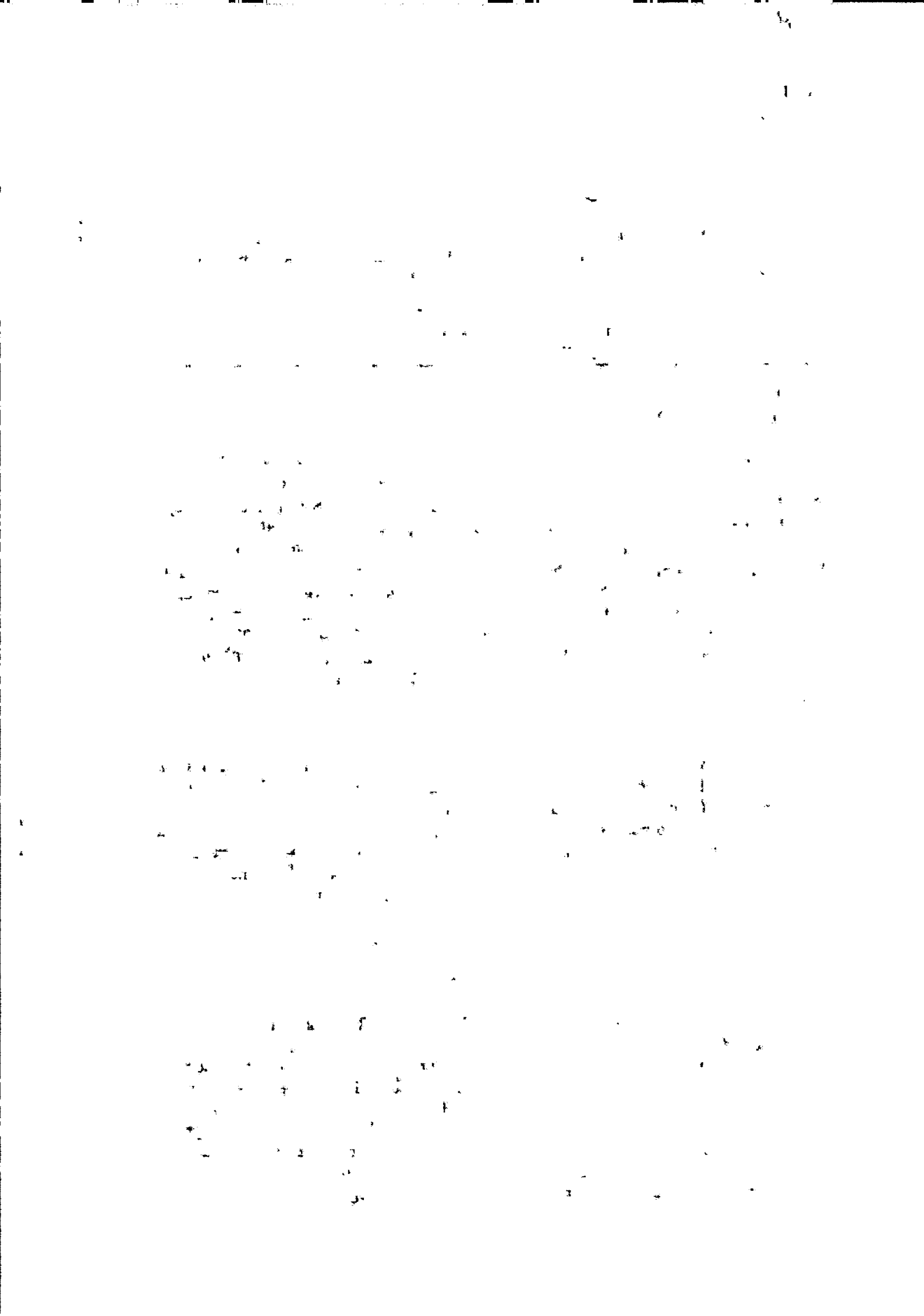
R J E Š E NJ E

1. Žalba grupe ponuđača **„Fabrika kreča Carmeuse" a.d. Doboj i „Rudnika kreča Carmeuse" a.d., Doboj,** broj I-20/21 od 05.02.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača, broj 1612/21 od 28.01.2021.godine, ugovornog organa **Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u postupku javne nabavke: „Nabavka hidratnog kreča u rinfuzi", odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

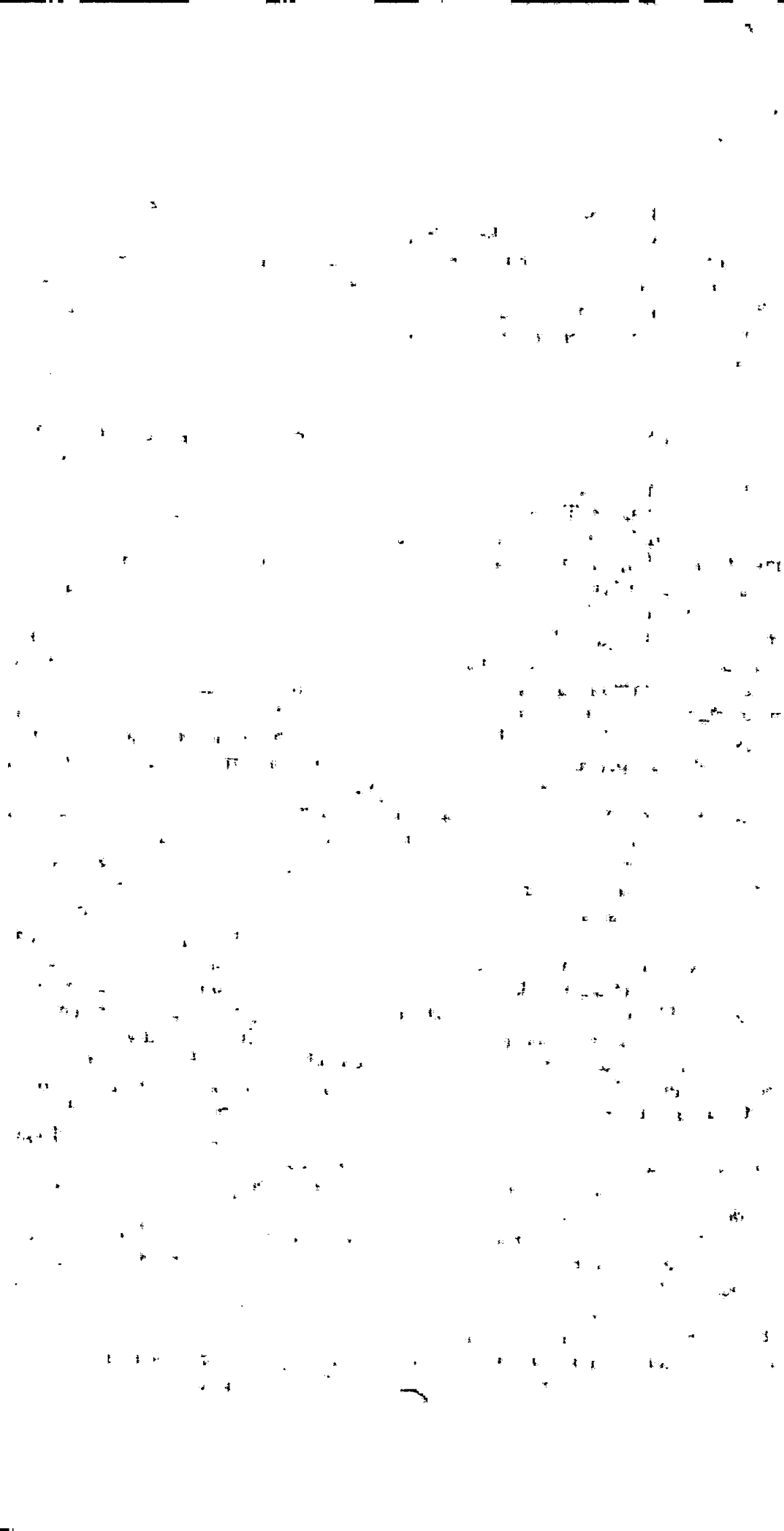
Ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ), je u otvorenom postupku javnih nabavki, objavljenog po Obavještenju na portalu javni nabavki broj 1276-1-1-892-3-523/20 od 30.10.2020.g. pokrenuo postupak javne nabavke: „Nabavka hidratnog kreča u rinfuzi" na osnovu Odluke Uprave preduzeća broj: 27382/18 od 19.09.2018.godine. Nakon naprijed provedene procedure, Ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke broj: 1455/21 od 26.01.2021.godine Ugovornog organa i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te ugovor za javnu nabavku hidratnog kreča u rinfuzi dodijelio



ponuđaču „DD „INGRAM“ Srebrenik za iznos ponude od 126.562,50 KM bez uračunatog PDV-a kao najbolje ocjenjenom ponuđaču. Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio ponuđač **„Fabrika kreča Carmeuse“ a.d. Doboj i „Rudnika kreča Carmeuse“ a.d., Doboj,** zastupani po članovima Upravnog odbora Darko Križan i Saša Božić, iz Doboja, Ševarlije bb, broj I-20/21 od 05.02.2021.godine (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

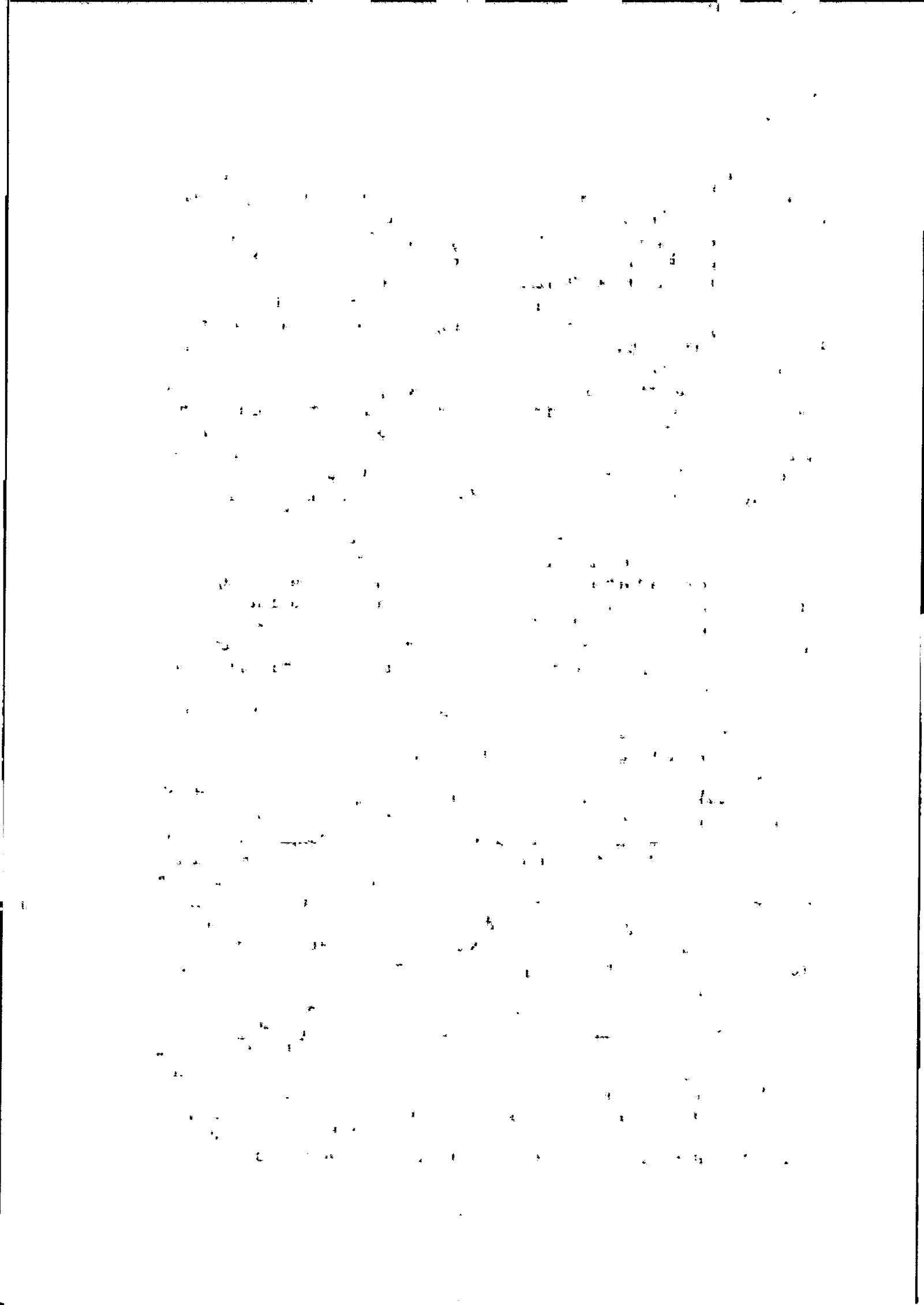
Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke, između ostalih uslova neophodnih za kvalifikaciju ponuđača, propisao uslove u tenderskoj dokumentaciji koje ponuđači moraju ispuniti kao i dokaze koje moraju dostaviti Ugovornom organu. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2 e) propisano je da ponuđač u ponudi dostavlja izjavu da će prilikom potpisivanja ugovora dostaviti rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventor hemikalija izdato od nadležnog ministarstva. Žalitelj ističe da je neophodno da ponuđač bude upisan u inventar hemikalija i da je postojanje navedenog rješenja neophodan uslov da bi se ponuđač mogao baviti svojom djelatnošću to jest da bi na tržište mogao stavljati robu koja je predmet ovog postupka javne nabavke, odnosno da bez navedenog rješenja ponuđač ne može isporučiti predmet javne nabavke ugovornom organu pa se, prema mišljenju žalitelja, ne može smatrati ni kvalifikovanim za učešće u predmetnom postupku javne nabavke niti mu se može dodijeliti ugovor o javnoj nabavci.
Dalje se navodi, da je žalitelj je od Ugovornog organa tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije i potrebnu izmjenu dana 04.12.2020 i tom prilikom ukazao je da se u ovom slučaju narušava princip transparentnosti postupka javne nabavke i jednakosti učešća i konkurentnosti ponuđača iz razloga što, prema ubjeđenju žalitelja, ponuđače koji nemaju rješenje nadležnog ministarstva o upisu opasnih hemikalija u inventar hemikalija stavlja u neravnopravan položaj sa ponuđačima koji to rješenje imaju, a koji zbog uslova u tenderskoj dokumentaciji mogu da učestvuju u postupku javne nabavke. Samim tim, dovode u sumnju ispravnost predmetnog postupka javne nabavke posebno imajući u vidu da obzirom na značaj navedenog rješenja, isto moraju dostaviti tek prilikom potpisivanja ugovora o javnoj nabavci. Žalitelj podsjeća da je potpisivanje ugovora moguće tek istokom roka od 15 dana od dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da je rok za izjavljivanje žalbe na odluku o izboru deset dana od njenog dostavljanja ponuđaču. Na taj način, žalitelj također smatra da se praktično eliminiše aktivna i pravična konkurencija jer drugi ponuđači sve i da ostvare uvid u ponudu odabranog ponuđača, ne mogu eventualno izjaviti žalbu na odluku o izboru zbog nepostojanja uslova neophodnih za kvalifikaciju, jer se dokaz o ispunjenosti (rješenje nadležnog ministarstva) dostavlja tek naknadno, van žalbenog roka i prema tome nemoguće je utvrditi da li je odabrani ponuđač zaista ispunio uslove iz tenderske dokumentacije. Iz tih razloga, žalitelj smatra da je transparentnost postupka također na ovaj način izostavljena kao i pravo ponuđača da traži pravnu zaštitu u tom slučaju.
Na osnovu tih razloga, žalitelj smatra da su osnovni principi Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) (u daljnjem tekstu: Zakon), propisani članom 3. Zakona praktično prekršeni, to tenderska dokumentacija sa ovako propisanim uslovima nije ostavila mogućnost za zakonit i pravilan postupak javne nabavke zbog čega je Rudnik krečnjaka Carmeuse a.d. Doboj reagovao žalbom u toj fazi postupka. Žalitelj iznosi mišljenje da bi postupio jednako prema svima, Ugovorni organ je umjesto rješenja nadležnog ministarstva mogao zahtijevati potvrdu ili drugi dokaz da je pokrenut postupak



za dobijanie ovog rješenja ukoliko je neko od ponuđača u procesu pribavljanja navedenog rješenja. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ dao svoj odgovor na zahtjev za pojašnjenje, dana 08.12.2020. godine ne uvažavajući navode na ukazano u zahtjevu za pojašnjenje i za takve žalbene navode ponudio dokaze: obavještenje broj 1613/21 od 28.11.2020. godine i odluka o izboru najpoboljnijeg ponuđačabroj 1612/21 od dana 28.01.2021. godine, i Zahtjev za pojašnjenje od dana 04.12.2020. i odgovor Ugovornog organa. Osim toga, žalitelj posebno ističe da ovakvo postupanje ponuđača Ingram d.d. Sreberenik i Ugovornog organa ima obilježja prekršaja jer stavljanje hemikalija na tržište kao prvi u lancu snabdijevanja (proizvodnjom ili uvozom hemikalija) mogu da vrše lica koja su upisana u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija kako je i regulisano Zakonom o hemikalijama ("Službeni glasnik RS" broj 21/18), da je u predmetnom postupku izvršio uvid u Izvod iz Registra sa osnovnim podacima o uvoznicima i proizvođačima objavljuje se na mjesečnom nivou na internet stranici Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske te izveo zaključak da odabrani ponuđač (Ingram d.d. Srebrenik) nije upisan u navedeni Registar te se ne nalazi ni na Izvodu registra kod nadležnog ministarstva, a štaviše ne može ni biti upisan obzirom da mu je sjedište u Federaciji BiH pa prema ovakvim ubjeđenjima žalitelj izažava zabrinutost zbog povrede njegovih prava naročito iz razloga što je Ugovorni organ već ranije kršio odredbe pozitivnih propisa dodjelivši ugovor istom ponuđaču (Ingram d.d. Srebrenik) koji ni tad nije bio upisan u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija. U prilog ovim tvrdnjama žalitelj navodi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Nabavka hidratnog kreča u rinfuzi" - putem otvorenog psotupka, inteni broj 136/18/P3 od dana 13,11,2019., broj odluke 26386/19 i korespodenciju putem e-maila ovlaštenog lica iz Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS od 07.12.2020. godine, što kod žalitelja izaziva sumnju u pravilnu primjenu člana 72. Zakona od strane Ugovornog organa.

Žalitelj detaljno obrazlaže u žalbenim navodima tačku 3.1. tenderske dokumentacije smatrajući da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 48. stav (6) Zakona te s tim u vezi dovodi i sadržaj tačke 3.2. a) tenderske dokumentacije na osnovu koje je Ugovorni organ zahtijevao da laboratorija koja vrši ispitivanja predmeta nabavke bude akreditovana i zahtijeva se dostavljanje važećeg certifikata o akreditaciji. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ trebao, a nije, zahtijevati obim izvršene akridetacije radi utvrđivanja komepetentnosti labarotorije koja vrši akreditaciju, zatim opširno obrazlažući tražene dokumente, specifikaciju, karakteristike i parametre hidratnog kreča u rinfuzi. Žalitelj zaključuje da matetrijal ne zadovoljava zahtjevu tenderske dokumentacije po dva osnova, odnosno aktivni CaO+MgO i aktivni Ca(OH)2 na osnovu izvještaja u kojem je dat gubitak žarenjem, da je takođe neprihvatljivo što se prilažu dva izveštaja, gdje su vrijednosti koje su navedene očigledno dosta drugačije, štaviše međusobno su suprotstavljene, nudeći pri tome za ove žalbene navode dokumentaciju u formi ponude odabranog ponuđača.

Nepravilno postupanje Ugovornog organa koje je se prema stajalištu žalitelja ogleda u u tome što je predmetni postupak javne nabavke obustavljen zbog izjavljene žalbe drugog učesnika i to zaključkom Ugovornog organa od 04.11.2020. godine, a potom je nastavljen zaključkom Ugovornog organa od 02.12.2020. godine. Žalitelj ističe da je blagovremeno u skladu sa odredbom čl. 97., 99. i 101. Zakona izjavio žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, a Ugovorni organ je postupajući po izjavljenoj žalbi obustavio postupak javne nabavke i potom donio Zaključak broj 30960/20 od dana 10.12.2020. godine kojim se odbacuje žalba „Rudnik kreča Carmeuse" a.d. Doboj zbog neblagovremenosti.

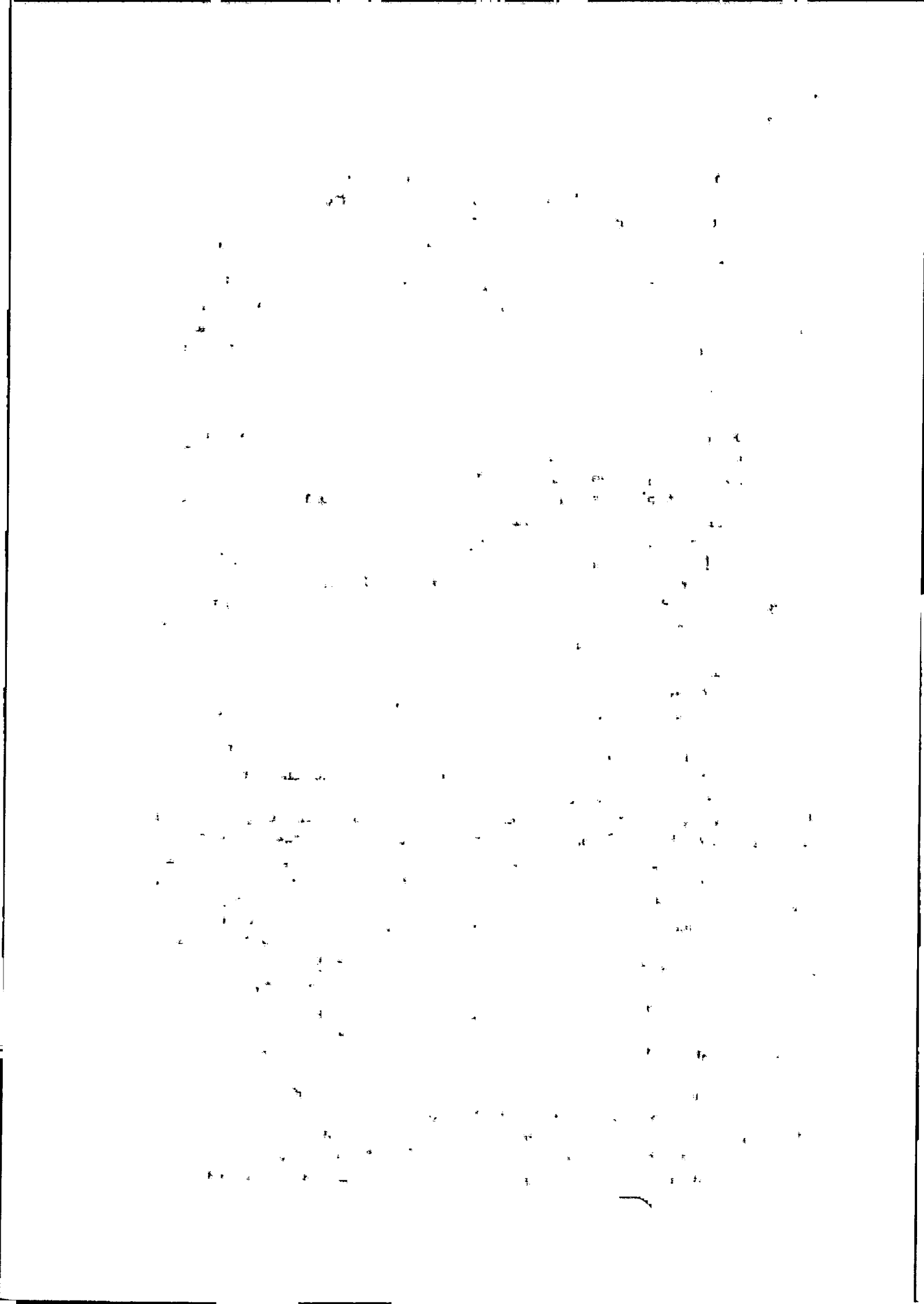


Na kraju, žalitelj smatra da Ugovorni organ nije dodijelio predmetni ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, niti je provedeni postupak javne nabavke bio u skladu sa odredbom člana 3. stav (1) Zakona i predlaže Ugovornom organu da usvoji žalbu i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 1612/21 od dana 28.01.2021. godine u postupku javne nabavke: "Nabavka hidratnog kreča u rinfuzi"-putem otvorenog postupka-interni broj 120/20, odnosno poništi postupak javne nabavke imajući u vidu ukazane nepravilnosti, a ukoliko smatra da je žalba neosnovana, istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi radi odluke o istoj. U vezi s navedenim, zatražena je naknada troškova žalbenog postupka i takse na žalbu.

U skladu sa članom 94. st. (2) i (3) Zakona, ovaj organ je obavijestio po službenoj dužnosti odabranog ponuđača, odnosno omogućio je da se svaka od strana u konkretnom postupku izjasni o zahtjevima i navodima druge strane, iznesu činjnice te predlože dokaze kako bi se na pravilan i zakonit način raspravilo o glavnoj stvari. Izjašnjenje o svim iznesenim žalbenim navodima Žalitelja dostavio je Ugovorni organ aktom broj 2813/21 dana 11.02.2022.godine u kojem navodi:

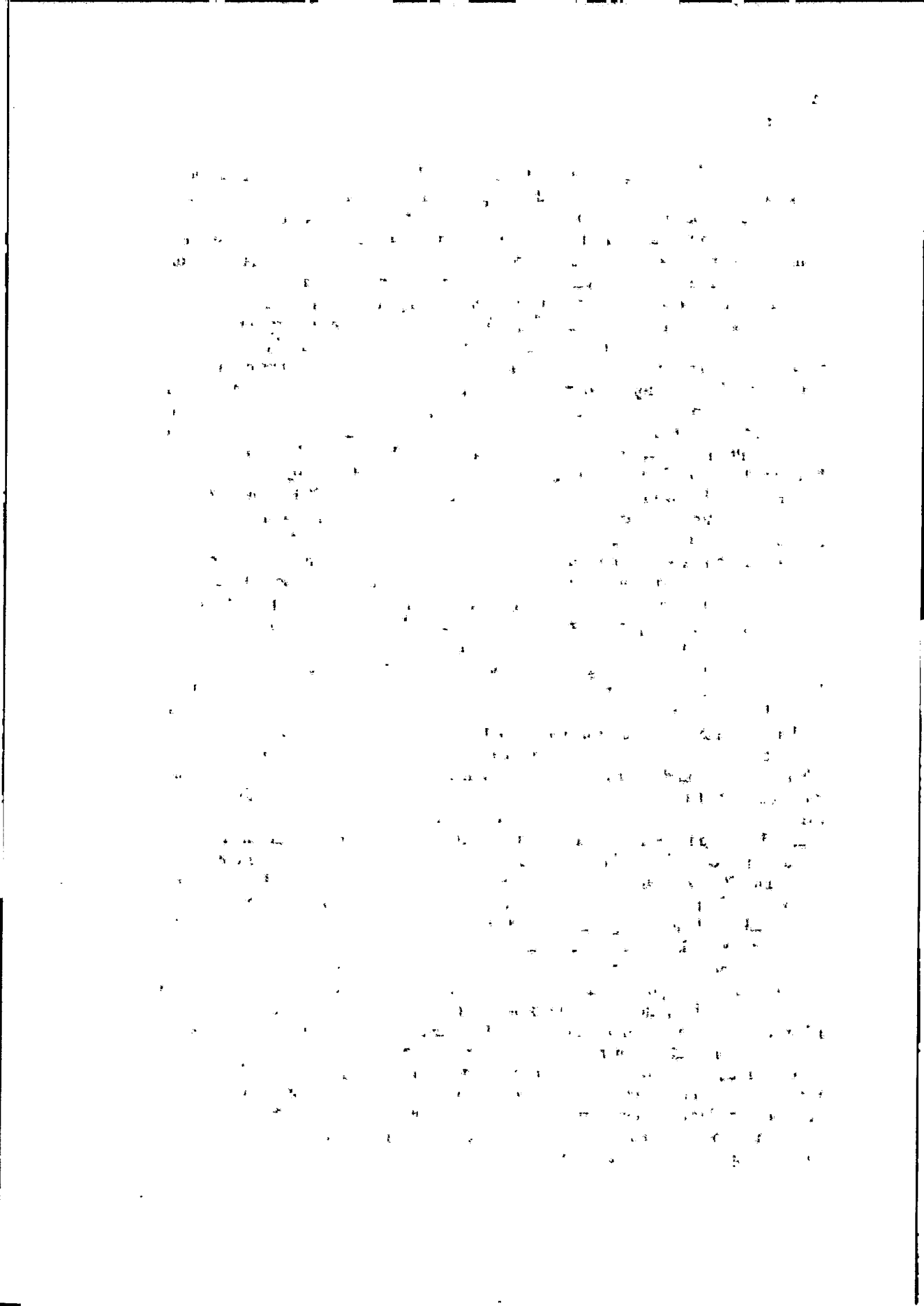
Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da izabrani ponuđač „INGRAM"d.d. Srebrenik nije upisan u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija, te da se ne nalazi ni na Izvodu registra kod nadležnog ministarstva, ugovorni organ ističe da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Materijalnim propisima koji važe za promet hemikalija na teritoriji Republike Srpske, sve hemikalije koje se stavljaju u promet moraju biti upisane u inventar hemikalija koji se vodi kod nadležnog ministarstva zbog čega je ugovorni organ postavio zahtjev da ponuđači dostave Izjavu da će prilikom potpisivanja ugovora dostaviti Rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventar hemikalija izdato od strane nadležnog ministarstva. Tačkom 3.2 pod e) predmetne tenderske dokumentacije ponuđači su u vezi sa predmetom nabavke obavezni u ponudi dostaviti sledeće dokumente:"e) Izjava ponuđača da će prilikom potpisivanja ugovora dostaviti Rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventar hemikalija izdato od strane nadležnog ministarstva." Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na strani 166. ponude dostavio Izjavu da će prilikom potpisivanja ugovora dostaviti Rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventar hemikalija izdato od strane nadležnog ministarstva, što je sasvim dovoljan dokaz za samu ocjenu ponude. Prilikom pregleda i ocjene ponuda ponuđača Ugovorni organ ima uvid u dokumentaciju koja je dostavljena u ponudi. Naknadna dokumentacija tj. sadržina iste koja se dostavlja prilikom potpisa ugovora ugovornom organu nije poznata u momentu pregleda i ocjene ponuda, te će ista biti predmet provjere prilikom potpisa ugovora. Dakle, zahtjev ugovornog organa nije da ponuđači u momentu predaje ponude moraju posjedovati Rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventar hemikalija izdato od strane nadležnog ministarstva niti dokaz da su podnijeli zahtjev za isto, kako to tvrdi žalitelj. Dana, 4.12.2020. godine žalitelj je na portalu javnih nabavki postavio pitanje u vezi sa navedenim gdje je ugovorni organ dao odgovor, te ostao pri zahtjevu da se u ponudi dostavlja samo Izjava, a tek prilikom potpisa ugovora Rješenje o upisu opasnih hemikalija.

Ugovorni organ napominje da je izabrani ponuđač dužan da obezbijediti poštivanje svih pozitivnih zakonskih propisa koji važe na teritoriju Bosne i Hercegovine, odnosno Republike Srpske, a to se odnosi kako na proizvode koji su predmet isporuke, tako i na samu sposobnost za obavljanje djelatnosti prometovanja robe koja je predmet ugovora. Ovo će biti predmet kontrole kako samog ugovornog organa u granicama svojih



spoznaja, tako i nadležnih organa Repbulike Srpske koji su obavezni obezbijediti poštovanje zakonskih propisa. Posljedice nepoštovanja zakonskih propisa koji važe na teritoriji BiH, odnosno Republike Srpske od strane dobavljača mogu značiti i nemogućnost uspiješne realizacije ugovora, a što može dovesti do raskida ugovora sa svim svojim posljedicama po dobavljača. Nadalje, žalitelj se poziva na prethodni postupak nabavke gdje navodii da je Ugovorni organ već ranije kršio odredbe pozitivnih propisa dodjelivši ugovor istom ponuđaču Ingram d.d. Srebrenik koji ni tada nije bio upisan u Registar proizvođača i uvoznika hemikalija. Ugovorni organ ističe da su navedene tvrdnje apsolutno netačne, te da je ponuđač Ingram d.d. Srebrenik prilikom potpisa drugog ugovora u istom predmetu nabavke dostavio Rješenje o upisu hemikalije u Inventar hemikalije broj: 11/07-510.1-29/13 od 27.05.2013. godine u kojem su sadržani svi podaci o upisniku, proizvođaču i hemikaliji koja je predmet upisa te navedeno da isto važi 10 godina. Kao dokaze za svoje navode Ugovorni organ ponudio je Rješenje o uspisu hemikalije u Inventar hemikalije broj: 11/07-510.1-29/13 od 27.05.2013.godine i Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika hemikalija –ažuriran 05.02.2021,godine i Izvod iz Inventara hemikalija stara procedura –revidiran 07.09.2020.godine. Zahtjev Ugovornog organa nije glasio da ponuđač koji dostavi ponudu mora biti i u upisniku hemikalije nego upravo suprotno da je samo hemikalija upisana u inventar hemikalija i da se ista vodi kod nadležnog ministarstva. Obzirom da je izabrani ponuđač "Ingram" d.d. Srebrenik dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu zahtjevanu tačkom 3.2 pod e) predmetne tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je utvrdio da je isti ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, te da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

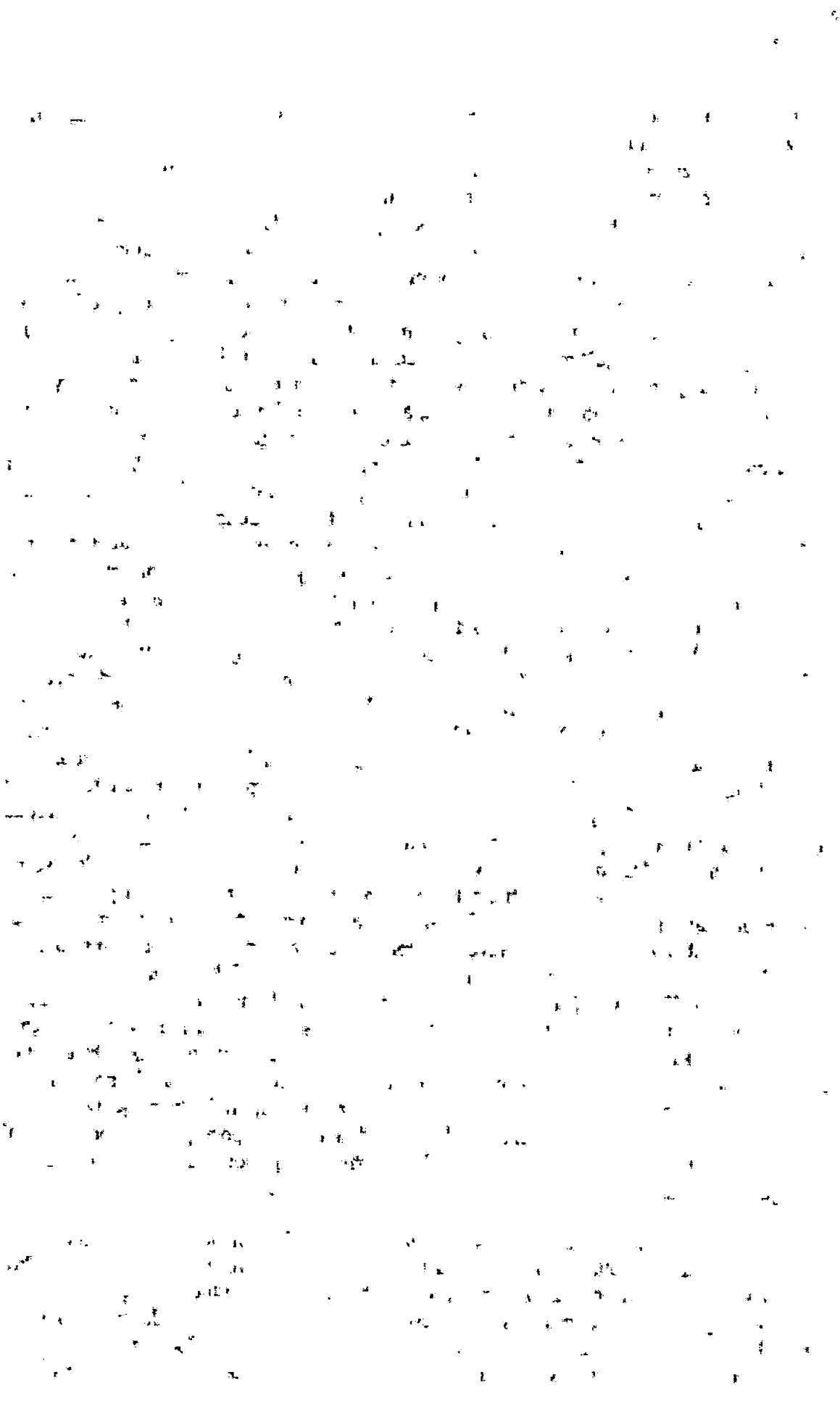
Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbene navode žalitelja u pogledu labaratorijskih ispitivanja, odnosno akreditiranja te izdavanja certifikata sumiraju na način da je tačkom 3.1 predmetne tenderske dokumentacije navedena specifikacija predmetne nabavke kojom je definisan kvalitet koji je potrebno dokazati kroz zadate parametre. Ugovorni organ nije u obavezi da definiše po kojem standardu će biti izvršena laboratorijska ispitivanja u cilju provjere kvaliteta obzirom da je Ugovornom organu bitno da su zadati parametri dostavljeni u datim okvirima, te da je analizu uradila akreditovana laboratorija i da je dostavljen certifikat o akreditaciji. Ugovorni organ smatra da nije nadležan zadirati u proceduru akreditacije niti je obavezan tražiti dodatak o akreditaciji. Tenderskim dokumentom, u tački 3.1 tražen je sadržaj aktivnog CaO+MgO minimalno 96%. Žalitelj u svom obrazloženju navodi da je traženo više od 96 % što nije tačno. Takođe, na koji način je akreditovana laboratorija došla do iskazanih parametara nije u nadležnost ugovornog organa, obzirom da je iznad akreditovane laboratorije tijelo koje je nadležno da izdaje akreditaciju. S toga ugovorni organ nema pravo da izražava sumnju u izvještaj akreditovane laboratorije o ispitivanju traženih parametara u uzorku hidratnog kreča. Ugovorni organ je ostavio mogućnost provjere kvaliteta hidratnog kreča ukoliko posumnja u njegov kvalitet i ako se dokaže provjerom uzorka u nezavisnoj laboratoriji, takođe akreditovanoj od strane akreditacionog tijela, na osnovu čega se raskida ugovor o daljnoj isporuci kreča. Na osnovu navedenog je jasno da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan, te apsolutno ne utiče na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer je izabrani ponuđač dostavio zahtjevani dokaz, Laboratorijski izvještaj izdat od strane akreditovane laboratorije u kojem su navedeni svi zahtjevani parametri u datim okvirima i kao takvi predstavljaju validan dokaz za ugovorni organ. Standard po kojem su vršena ispitivanja nije bitan za ugovorni organ, niti je ugovorni organ bio u obavezi da



isti zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, što prema stajalištu Ugovornog organa čini i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

Vezano za žalbene navode žalitelja i ubjeđenja da je u ranijim fazamo uočeno nepravilnost postupanja Ugovornog organa u postupku javne nabavke: „Nabavka hidratnog kreča u rifuzi" -otvoreni postupak interni broj: 120/20, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem 1276-1-1-892-3-523/20 od 30.10.2020. godine, Ugovorni organ navodi da je žalitelj izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, a koja je dana 09.12.2020„ godine zaprimljena na protokolu ugovornog organa i zavedena pod brojem: 30844/20. Ispitujući žalbu u smislu blagovremenosti njenog podnošenja, dopuštenosti i da li je izjavljena od ovlaštenog lica ne ulazeći u njenu materijalnu sadržinu, Ugovorni organ smatra da je nesporno utvrdio da je ista neblagovremena, odnosno da je izjavljena nakon proteka zakonom određenog roka za ulaganje žalbe zbog čega ugovorni organ nije ulazio u razmatranje njene osnovanosti. Ugovorni organ je zauzeo navedeni stav imajući u vidu činjenicu da je žalitelj tenderski dokument preuzeo dana 03.11.2020. godine sa portala javnih nabavki www.ein.aov.ba. a za šta je dokaz zvanični izvještaj sa portala javnih nabavki iz kojeg se može nedvosmisleno utvrditi tačno vrijeme preuzimanja tenderskog dokumenta (03.11.2020. godine 09:27:39 časova). Zaključujući prednje navedeno, Ugovorni organ je utvrdio da nisu udovoljene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, jer je rok za podnošenje i razmatranje žalbe žalitelja pred Ugovornim organom istekao dana 13.11.2020. godine. Iz tih razloga jasno da je žalba žalitelja bila neblagovremena, odnosno izjavljena nakon proteka roka definisanog članom 101. stav (1) tačka b.) Zakona o javnim nabavkama. Takođe, netačne su tvrdnje da isti nije mogao izjaviti žalbu blagovremeno jer je ugovorni organ Zaključkom broj: 27805/20 od 04.11.2020. godine obustavio postupak nabavke. Ugovorni organ je po zaprimanju žalbe drugog potencijalnog ponuđača obustavio postupak nabavke gdje je između ostalog navedeno da se prijem i otvaranje ponuda zakazano za 25.11.2020. godine neće održati. Donošenje Zaključka o obustavi postupka predstavlja radnju upravljanja postupkom, odnosno obustavu postupka nabavke, istim se obavještavaju ponuđači da zakazano otvaranje ponuda neće biti održano sve dok se ne riješi po žalbi. Naime, sve navedeno nikako ne znači da ostali potencijalni ponuđači za vrijeme obustave postupka ne mogu izjaviti žalbu protiv tenderske dokumentacije, jer upravo suprotno i za vrijeme obustave postupka potencjalni ponuđači mogu preuzimati tenderski dokument, uputiti zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki ili izjaviti žalbu. Dakle, žalitelj pogrešno tumači Zaključak o obustavi postupka javne nabavke jer se zaključkom upravlja postupkom i u konkretnom slučaju znači da Ugovorni organ u toku postupka po žalbi neće preduzimati nikakve radnje sve dok se ne steknu svi formalni uslovi za dalje postupanje nakon okončanja postupka po žalbi, odnosno donošenja odluke po žalbi, da zakazani prijem i otvaranje ponuda za predmetnu nabavku se neće održati i da će o daljem toku postupka svi potencijalni ponuđači biti blagovremeno obavješten. Nakon iscrpnog odgovora na sve žalbene navode žalitelja, Ugovorni organ predlaže da se žalba žalitelja odbije kako neosnovana.

Dana 23.02.2021.godine ovaj organ zaprimio je odgovor odabranog ponuđača na izjavljenu žalbu žalitelja, broj 02-436/21 u kojem se navodi da je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2 e) propisano je da ponuđač u ponudi dostavlja izjavu da će prilikom potpisivanja ugovora dostaviti rješenje o upisu opasnih hemikalija u inventar kemikalija izdato od nadležnog ministarstva. Dalje, navodi se da je neophodno da ponuđač bude upisan u inventar hemikalija i daje postojanje navedenog rješenja



neophodan uslov da bi se ponuđač mogao baviti svojom djelatnošću to jest da bi na tržište mogao stavljati robu koja je predmet postupka javne nabavke. Obzirom da se u žalbi navodi daje nemoguće utvrditi da li je odabrani ponuđač zaista ispunio uslove iz tenderske dokumentacije a koji se odnose na postojanje rješenja o upisu henmikalije u inventar hemikalija, odabrani ponuđač tvrdi da je njihov hemikalija-proizvod (hemikalija - hidratisani kreč) upisana u Inventar hemikalija Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, da se kao takva može slobodno prometovati, te da je rješenje o upisu hemikalije u Inventar hemikalija dovoljan dokaz o registraciji hemikalije na teritoriji Republike Srpske unutar koje hemikalija može da se prometuje bez obzira na to ko je nosilac rješenja. Kao dokaz za svoje navode odabrani ponuđač navodi Rješenje o upisu hemikalije u Inventar hemikalija broj: 11/07-510.1-29/13 od 27.05.2013. godine i odgovor na upit Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj: 11/07-500-6/13 od 16.01.2013. godine.

Na navode u žalbi koji se odnose na tačku 3.2) tenderske dokumentacije kojom se zahtjeva da laboratorija koja vrši ispitivanja predmeta nabavke bude akreditovana, kao i na dostavljenu fotografiju uvida u ponudu firme kao ponuđača u žalbi gdje žalilac navodi da materijal ne zadovoljava zahtjeve tendera po dva zahtjeva, odnosno aktivni Cao+Mgo i aktivni Ca (OH)2, odabrani ponuđač izjašnjava se na da je kao ponuđač dostavio laboratorijske analize akreditovane laboratorije od strane Institut IGH d.d., a iz priložene dokumentacije iz ponudu nesporna je činjenica da predmetna hemikalija zadovoljava sve propisane i zahtjevane parametre iz tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe čl. 108. stav (3) i 109. Zakona, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

Nakon utvrđivanja svih odlučnih činjenica te uvidom u pribavljene dokaze i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, pri tome pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda opisanih u članu 103. stav (1) Zakona, utvrđeno je da je žalba neosnovana, da je predmetni postupak u dijelu koji se osporava žalbom žalitelja proveden u skladu sa odredbama Zakona u relevantnom dijelu. Neosnovani su navodi žalitelja kada tvrdi da je Ugovorni organ postupao suprotno odredbama člana 72. Zakona o javnim nabavkama i da je izvršio odabir ponuđača čija ponuda ne ispunjava tražene (propisane) uslove. Uvidom u Rješenje o upisu hemikalije u Invetar hemikalija broj: 11/07-510.1-29/13 od 27.05.2013.godine, ali i drugu dokaze iz spisa predmeta nepobitno je utvrđeno da je proizvođač aktivne suspstance (predmet javne nabavke) „INGRAM d.d. Srebrenik",



kao i činjenica da predmetno Rješenje važi deset godina od dana upisa hemikalije u Inventar te isto služi kao odobrenje za stavljanje na tržište.

Pravno je neodrživ i navod žalitelja kada tvrdi da postoji obaveza na strani Ugovornog organa, izvan postavljenih okvira i zahjteva propisanih u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa Zakonom, da definira standarde po kojima će se vršiti labaratorijska ispitivanja u cilju provjere kaviltete. Nesporna je činjenica je da Ugovorni organ ima obavezu da utvrdi da li su zadani parametri dostavljeni u datim okvirima i da je analizu uradila akredititrana labaratorija sa odgovarajućim certifikatom o akreditaciji, a što je na osnovu stanja iz spisa predmeta i u provedenom postupku u izvršio na propisan način.

Tokom svih provedenih faza postupka javne nabavke, u konkrenom slučaju Ugvorni organ je postupao u granicama i ovlaštenjima koja su mu data Zakonom. Prema tome, neosnovan je navod žalitelja kada smtara da je Ugovorni organ povrijedio opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama kada je u ranijoj fazi postupka utvrdio da je prethodno izjavljena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju neblagovremena, niti je povrijedio pravila postupka kada je u ranijoj fazi postupka donio odgovarajući zaključak na osnovu kojeg je, privremeno, obustavio postupak provođenja javne nabavke sve do odlučivanja i rješavanja po izjavljenoj žalbi drugog ponuđača. Ovakvo postupanje Ugovornog organa nije sprječavalo žalitelja da aktivno raspolaže svojim zahtjevom i drugim radnjama propisanim Zakonom. Ugovorni organ je na prednje opisan način postupio u skladu sa ovlaštenjima propisanim članom 100. Zakona, a naročito je vodio računa da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke na način i u skladu sa članom 110. Zakona.

Druge žalbene navode, poput slobodne interpretacije vrlo jasnog formalnog sadržaja tenderske dokumentacije koje su prema pravnom shvatanju ovog organa suprotne suštini i značaju za ovu glavnu stvar, ovaj organ nije razmatrao jer nije od odlučujeg značaja za drugačije rješavanje ove stvari. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.
Budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana samim tim odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu plaća se u iznosu od 2.000,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1. **Žalitelju,** Fabrika kreča Carmeuse" a.d. Doboj i
   „Rudnika kreča Carmeuse" a.d., Doboj, Ševarlije bb,
2. **Ugovornom organu,** Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske"
   Matično preduzeće a.d. Trebinje,
   Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,
3. a/a - evidenciji

